

OKRĘGOWA RADA ADWOKACKA  
ul. Gliwicka nr 17  
40-079 Katowice  
Tel. 259-66-77, 259-82-50

## WYCIĄG

### z posiedzenia Okręgowej Rady Adwokackiej w Katowicach z dnia 06.08.2020r.

#### Okręgowa Rada Adwokacka w składzie:

1. Adw. Roman Kusz – Dziekan ORA w Katowicach,
2. Adw. Grzegorz Kopeć – Wicedziekan ORA w Katowicach,
3. Adw. Anna Barczyk – Skarbnik ORA w Katowicach,
4. Adw. Marta Imiołczyk – Porębska – Sekretarz ORA w Katowicach,  
Członkowie ORA w Katowicach:
5. Adw. Rafał Stęchły,
6. Adw. Stefan Skrzypczak,
7. Adw. Leszek Cholewa,
8. Adw. Marek Kozielski,
9. Adw. Damian Tomanek,
10. Adw. Marcin Szulik,
11. Adw. Paweł Koehler,
12. Adw. Jerzy Pinior.

#### III.5.

##### Uchwała:

- a) Na zasadzie art. 44 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze, Okręgowa Rada Adwokacka w Katowicach w dniu 6.08.2020r. podjęła uchwałę o następującej treści:

*„Okręgowa Rada Adwokacka w Katowicach dostrzega systemowy problem wymiaru sprawiedliwości, dotyczący prokuratury i sądów powszechnych, związany ze stosowaniem i przedłużaniem środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania.*

*Nieprawidłowość ta trwa już od wielu lat, zaś w ostatnim czasie uległa dalszemu, znacznemu pogłębieniu.*

*Poczynione w tym zakresie obserwacje prowadzą do szeregu przykrych konstatacji. Okazuje się bowiem, iż prokuratorzy częstokroć kierujący do sądów wnioski o zastosowanie albo przedłużenie stosowania tego środka, działają w poczuciu, iż to nie oni odpowiadają za stosowanie tego środka zapobiegawczego, gdyż formalnie decyzje w tym przedmiocie podejmują sądy. Te zaś, jak pokazuje praktyka, uwzględniają zasadniczo przytłaczającą większość wniosków, działając sui generis automatycznie, co stwarza wrażenie, że w istocie ich rola sprowadza się do swoistego zatwierdzania wniosków prokuratora.*

*Taka praktyka, istniejąca niestety na wszystkich poziomach sądów powszechnych, daje podstawy do przyjęcia, że zasada sądowych decyzji w przedmiocie pozbawienia wolności staje się zasadą iluzoryczną. Lektura szeregu uzasadnień postanowień wydawanych w przedmiocie stosowania bądź przedłużania tymczasowego aresztu, biorąc pod uwagę ich merytoryczny poziom i zdawkowość, zdaje się wskazywać na lekceważące wręcz podejście do sfery podstawowych wolności człowieka.*

*Sam tymczasowy areszt ze środka wyjątkowego stał się natomiast środkiem właściwie podstawowym, który pełni częstokroć funkcję wydobywczą poprzez dolegliwości jakie powoduje nie tylko dla osoby wobec której jest stosowany ale także dla jej rodziny. Z niektórych uzasadnień wynika bowiem wprost, że jest on środkiem psychicznego nacisku na osobę wobec której jest stosowany. Takie praktyki pozostają w oczywistej wręcz sprzeczności nie tylko z konwencyjnymi standardami rzetelnego procesu, zasadą domniemania niewinności, ale także z podstawowymi prawami człowieka, gwarantowanymi nie tylko konstytucyjnie, ale także przez Europejską Konwencję Praw Człowieka. W tak opisanej sytuacji rola obrońcy sprowadza się jedynie do biernego asystowania w postępowaniu, gdyż podnoszone przez niego merytoryczne argumenty są często pomijane, przez co prawo do obrony jako takie funkcjonuje jedynie w wymiarze teoretycznym”.*

- b) wypis uchwały doręczyć: Naczelnej Radzie Adwokackiej w Warszawie oraz Ministrowi Sprawiedliwości.  
c) treść uchwały umieścić na stronie internetowej Izby Adwokackiej w Katowicach.

Uzasadnienie

Okręgowa Rada Adwokacka w Katowicach dostrzega systemowy problem wymiaru sprawiedliwości, dotyczący prokuratury i sądów powszechnych, związany ze stosowaniem i przedłużaniem środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania. Problematyka ta związana jest z codziennym wykonywaniem zawodu adwokata a zatem stanowi o bardzo powszechnym i niepokojącym zjawisku marginalizacji roli obrońcy w postępowaniu tak o zastosowanie jak i o przedłużenie stosowania tymczasowego aresztowania. Takie „zjawisko” nie powinno znajdować miejsca ani aprobaty ze strony wszystkich środowisk prawniczych – uczestników procesu karnego. Stanowi bowiem ono o próbie pogwałcenia podstawowego prawa podejrzanego/oskarżonego do obrony jak i do rzetelnego procesu dla tzw. „dobra” postępowania.

Z powyższych względów jednomyślnie – 12 głosów za uchwałą, podjęta została niniejsza uchwała.

Sekretarz  
Okręgowej Rady Adwokackiej  
w Katowicach  
*M. Imiołczyk-Porębska*  
adv. Marta Imiołczyk-Porębska