



ADWOKATURA
POLSKA

**IZBA ADWOKACKA W KATOWICACH
OKRĘGOWA RADA ADWOKACKA
W KATOWICACH**

Katowice, 10.03.2021 r.

**Sz. P. Sędzia Patryk Poniatowski
Prezes Sądu Okręgowego w Gliwicach
Sąd Okręgowy w Gliwicach
Ul. Kościuszki 15
44-100 Gliwice**

W związku z licznymi informacjami jakie napływają do mnie ze strony adwokatów zrzeszonych w Izbie Adwokackiej w Katowicach, pozwalam sobie poruszyć temat sposobu prowadzenia spraw sądowych z udziałem podmiotów rynku finansowego, do których można zaliczyć banki, firmy pożyczkowe, spółki ubezpieczeniowe i fundusze sekurytyzacyjne.

Z informacji zgłaszanych przez adwokatów wynika, że praktyce orzeczniczej powszechnym stało się występowanie następujących nieprawidłowości:

- w pierwszej kolejności jest to kwestia znajomości treści aktów prawodawstwa unijnego przez sędziów, w tym dyrektywy Rady 93/13/EWG z dnia 5 kwietnia 1993r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich oraz orzeczeń Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej podjętych na kanwie pytań prejudycjalnych sądów państw członkowskich.

Kwestia ta jest szczególnie niepokojąca w kontekście nakazu ochrony przez Sąd konsumenta przed skutkami nieuczciwych klauzul zawartych w umowach z urzędu.

Sędziowie, jak wynika z przekazanych mi informacji, rzadko korzystają z dorobku orzecznictwa TSUE, a wobec członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej, wszystkie organy, w tym sądy krajów państw członkowskich zobowiązane są do przyjęcia dorobku orzeczniczego Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej również z okresu przedakcesyjnego.

Pozwalam sobie zauważyć, że być może warto rozważyć szkolenie sędziów z zakresu tej problematyki, co miało już kilkakrotnie miejsce w innych okręgach apelacji na terenie naszego kraju.



ADWOKATURA
POLSKA

IZBA ADWOKACKA W KATOWICACH
OKRĘGOWA RADA ADWOKACKA
W KATOWICACH

Ze swojej strony deklaruję wszelką pomoc, jestem bowiem przekonany, że tego rodzaju szkoleniami zainteresowanych będzie również bardzo wielu adwokatów.

- w dalszej kolejności, adwokaci wskazują na sporadyczne stosowanie przez Sądy art. 6 k.p.c. kreującego zasadę szybkości postępowania sądowego, co w kontekście spraw rozstrzyganych w procesie cywilnym, winno być rozumiane jako nakaz koncentracji materiału dowodowego w pozwie i odpowiedzi na pozew, w szczególności w sytuacji gdy strony reprezentowane są przez adwokatów i radców prawnych.

Z przekazanych mi informacji wynika, że normą jest odwrotny trend. Mianowicie postępowanie dowodowe przeprowadzane jest na wielu rozprawach, co nie tylko przyczynia się do wzrostu kosztów ponoszonych przez strony, ale w konsekwencji jest zaprzeczeniem zasady bezstronności sądu w kontradiktoryjnym procesie cywilnym. Mowa przede wszystkim o sytuacjach, gdy na rozprawie nie stawiają się pełnomocnicy podmiotów rynku finansowego.

Z informacji jakie do mnie dotarły wynika również, że jedynie wyjątkowo sądy pomijają wnioski dowodowe złożone na późniejszych etapach procesu, co w sytuacji reprezentacji podmiotów rynku finansowego przez profesjonalnych pełnomocników należy uznać za niewłaściwą praktykę.

Mając na uwadze wagę poruszonych problemów ośmieliłem się wystosować do Pana Prezesa niniejsze pismo, z nadzieją na podjęcie stosownych działań, które leżą zarówno w interesie konsumentów, jak i całego wymiaru sprawiedliwości.

Z wyrazami szacunku

Dziekan
Okręgowej Rady Adwokackiej
w Katowicach

adw. Roman Kisz