

## Kazus cywilny nr 2

### Pozew:

Spółka akcyjna "Bos" z siedzibą w miejscowości P. złożyła 23 lipca 2014 r. pozew do Sądu Rejonowego w P. przeciwko Jolancie C. o uznanie w stosunku do powoda zniesienia małżeńskiej wspólności majątkowej pomiędzy pozwaną a jej mężem Marcinem C. za bezskuteczną, która została orzeczona wyrokiem Sądu Rejonowego w P. w sprawie o sygn. akt V Rc 833/10 w zakresie wynikającym ze zobowiązań stwierdzonych tytułem wykonawczym wydanym przez Sąd Okręgowy w C. w sprawie o sygn. akt X Gc 112/04.

Powód podał w uzasadnieniu pozwu, iż Marcin C., mąż pozwanej był dłużnikiem "Bos" S.A., zaś Sąd Okręgowy w P. nakazał mu w sprawie X Gc 112/04, nakazem z dnia 12 września 2004 r., zapłacić sumę 114.000 zł. W tym samym też roku została nadana klauzula wykonalności tytułowi przez ten sam Sąd, także przeciwko małżonce dłużnika.

Jolanta C. wystąpiła w 2010 r. o orzeczenie rozdzielności majątkowej małżeńskiej z datą wsteczną. Sąd Rejonowy w P. orzekł o rozdzielności ex ante od 1 stycznia 2002 r.

Według pozwanego takie działanie powódki było dokonane w celu obejścia ustawy i winno być rozpatrywane na podstawie art. 58 k.c. Ponadto powód podał, iż art. 52 k.r.o. zezwalający na orzeczenie o rozdzielności majątkowej małżonków z datą wsteczną wymaga, aby było to uzasadnione szczególnymi okolicznościami, a takich w niniejszej sprawie zabrakło. Instytucja ta została wykorzystana przez pozwaną w sposób instrumentalny i li tylko w celu uniknięcia egzekucji z majątku wspólnego małżonków.

Powód zawniósł także o przeprowadzenie dowodu z następujących akt sądowych:

- Sądu Rejonowego w P., V Rc 833/10
- Sądu Okręgowego w P., X Gc 112/04

### Odpowiedź na pozew:

Pozwana w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa w całości. Pozwana wskazała, że pozew prowadzi de facto do polemiki z prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w P., co jest niedopuszczalne na drodze, jaką obrał sam powód. Ponadto powód nie przedstawił materialnoprawnych podstaw swojego żądania. Z ostrożności procesowej podała, że nie można pozwu traktować także w kategorii skargi pauliańskiej, ponieważ do wykorzystania tej instytucji potrzebne jest zaistnienie dwóch przesłanek jednocześnie, tj. czynności prawnej ze strony dłużnika i pokrzywdzenia wierzyciela, tymczasem nie doszło do żadnej czynności prawnej. Poprzez zaś samo orzeczenie o rozdzielności majątkowej małżeńskiej, ta powstała, zanim Marcin C. stał się dłużnikiem powoda, przez to ten nie może domagać się zaspokojenia roszczeń z majątku pozwanej.

Powódka nie składała żadnych dalszych wniosków dowodowych.

### Stan faktyczny:

Sąd ustalił, iż Jolanta C. i Marcin C. zawarli związek małżeński w roku 1999. Dnia 20 listopada 2002 r. Marcin C. zawarł umowę ze spółką akcyjną "Bos", na podstawie której zobowiązał się do zapłaty na jej rzecz 114.000 zł. Ponieważ nie wywiązał się ze swego zobowiązania, spółka "Bos" wystąpiła na drogę cywilną i w sprawie X Gc 112/04 wydano nakaz zapłaty przeciwko niemu, następnie zaś Sąd opatrzył powyższy tytuł klauzulą wykonalności także przeciwko Jolancie C.

Jolanta C. złożyła pozew o zniesienie wspólności majątkowej małżeńskiej, a Sąd Rejonowy zniósł tę wspólność z datą wsteczną od 1 stycznia 2002 r.

Ponadto Sąd ustalił, iż jedynym składnikiem majątku, jaki posiada małżeństwo jest biżuteria Jolanty C. o wartości około 200.000 zł, która jednakowoż została darowana w roku 2006 przez rodziców Jolanty C. jej i mężowi do majątku wspólnego.

Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego Przewodniczący przed zamknięciem rozprawy udzielił głosu pełnomocnikowi powoda a następnie pełnomocnikowi pozwanej.